



RECURSO DE REVISIÓN:

EXPEDIENTE: **R.R.A.I. 0495/2023/SICOM**

RECURRENTE: ***** ***** *

SUJETO OBLIGADO: SECRETARÍA DE FINANZAS.

COMISIONADA PONENTE: L.C.P. CLAUDIA IVETTE
SOTO PINEDA.

Nombre del
Recorrente, artículos
116 de la LGTAIP y 61
de la LTAIPBGeo.

**OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, A OCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL
VEINTITRÉS.**

VISTO el expediente del Recurso de Revisión identificado con el rubro **R.R.A.I. 0495/2023/SICOM**, en materia de Acceso a la Información Pública interpuesto por ***** ***** *, en lo sucesivo el **Recorrente**, por inconformidad con la respuesta a su solicitud de información por parte de la **Secretaría de Finanzas**, en lo sucesivo **el Sujeto Obligado**, se procede a dictar la presente Resolución tomando en consideración los siguientes:

Nombre del
Recorrente, artículos
116 de la LGTAIP y 61
de la LTAIPBGeo.

RESULTADOS:

PRIMERO. SOLICITUD DE INFORMACIÓN.

Con fecha dos de mayo del año dos mil veintitrés¹, el ahora Recurrente realizó al Sujeto Obligado solicitud de acceso a la información pública a través del Sistema Electrónico Plataforma Nacional de Transparencia, misma que quedó registrada con el número de folio **201181723000119**, en la que se advierte que se le requirió lo siguiente:

“Buenas tardes.

Solicito se me informe lo siguiente:

1 Cuántas circulares ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual.

2 Solicito las circulares que ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública

3 Cuántos oficios han sido firmados por el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual.

¹ Todas las fechas corresponden a dos mil veintitrés, salvo mención expresa.



4 Solicito los oficios que ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública.

5 Cuántos memorándum ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual.

6 Solicito los memorándum que ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública.

7 Cuántos correos electrónicos ha recibido en su correo institucional oficial el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual.

8 Solicito los correos electrónicos que ha recibido en su correo institucional el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública." (Sic)

SEGUNDO. RESPUESTA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN.

Con fecha veintiocho de abril², el Sujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de información a través del Sistema Electrónico Plataforma Nacional de Transparencia, señalando en el apartado denominado **Respuesta**, lo siguiente:

"RESPUESTA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN CON NUMERO DE FOLIO 201181723000119" (Sic)

Adjuntando el Sujeto Obligado en el apartado denominado **Documentación de la Respuesta**, para tal efecto un documento acompañado de un anexo. Con nombre del documento *documento_adjunto_respuesta_201181723000119*, el cual contiene copia simple del oficio número SF/PF/DNAJ/UT/R170/2023 de fecha veintisiete de abril, mediante el cual el Jefe del Departamento de Gestión y Difusión y Personal Habilitado de la Unidad de Transparencia.

Ahora bien, en dicho oficio se informa al solicitante que la Subsecretaría de Planeación e Inversión Pública a través de la Directora de Seguimiento a la Inversión Pública, precisó que respecto de los puntos identificados con los numerales 2, 4, 6 y 8, se señaló que una vez contabilizada, los documentos que soportan la misma, superan las 120 fojas, por lo que el tratamiento

² Es de señalar que el Sujeto Obligado en el período comprendido del 13 de marzo al 19 de abril, se encontraba por acuerdo del Consejo General del Órgano Garante en suspensión de plazos, el 20 de abril el Consejo General determinó el levantamiento de dicha suspensión, por esa razón se considera que el sistema de la PNT ajustó las fechas como se presenta en la resolución.

necesario para proceder a su digitalización, supera las capacidades administrativas del personal adscrito a las áreas administrativas que la poseen, razón por la cual la información se pone a disposición para consulta directa.

A efecto de ejemplificar la respuesta, se adjunta captura de pantalla del referido oficio, en lo que interesa:

• En lo relacionado a las partes identificadas con los números 2, 4, 6 y 8, en las que el solicitante requiere «(...) las circulares que ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública», «(...) los oficios que ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública», «(...) los memorándum que ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública» y «(...) los correos electrónicos que ha recibido en su correo institucional el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública», se señala que la información solicitada, una vez contabilizada, los documentos que soportan la misma, superan las 120 fojas, por lo que el tratamiento necesario para proceder a su digitalización, supera las capacidades administrativas del personal adscrito a las áreas administrativas que las poseen.

En consecuencia, la información requerida por el particular, se pondrá a disposición para consulta directa, considerando que:

TERCERO. INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN.

Con fecha tres de mayo, se registró el Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente a través del Sistema Electrónico Plataforma Nacional de Transparencia, en el que manifestó en el rubro de Razón de la interposición, lo siguiente:

“El sujeto obligado sigue negando la información, pone a disposición de consulta personal documentos que tiene digitalizados, que obran en su poder, los cuales puede compartir a través de la plataforma nacional.

Incluso cita el mismo número de fojas que en otras solicitudes, mayor a 120. ¿Son 120 o más de 120? ¿Si conto 120 pudo contar 140? Argumentos carentes de veracidad, los cuales acreditan una vez más el dolo y mala fe del sujeto obligado.

No se le requirió al sujeto obligado ninguna actividad adicional, ni carga de trabajo, solo compartir lo que ya tiene y obra en su poder.

Por lo anterior, solicito que el ogaipo le requiera al sujeto obligado a compartir la información, misma que obra en su poder y de la cual por puro procedimiento administrativo debe obrar en copias y digitalizado.

Se le requiere que proporcioné la información a través de la plataforma nacional de transparencia." (Sic)

CUARTO. ADMISIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN.

Mediante proveído de fecha veintidós de mayo, en términos de lo dispuesto por los artículos 137 fracción VII, y 139 fracción I de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca³; la Comisionada Claudia Ivette Soto Pineda, a quien por turno le correspondió conocer el presente asunto, tuvo por admitido el Recurso de Revisión radicado bajo el rubro **R.R.A.I. 0495/2023/SICOM**, ordenando integrar el expediente respectivo, mismo que puso a disposición de las partes para que en el plazo de siete días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a aquel en el que se les notificara dicho acuerdo, realizaran manifestaciones, ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

QUINTO. ACUERDO PARA MEJOR PROVEER.

Mediante proveído de fecha treinta de agosto, la Comisionada Instructora tuvo al Sujeto Obligado en tiempo y forma por conducto del Jefe del Departamento de Gestión y Difusión y Personal Habilitado de la Unidad de Transparencia, formulando alegatos a través del oficio número SF/PF/DNAJ/UT/RR528/2023, de fecha trece de junio, del que se advierte las siguientes manifestaciones, sustancialmente:

- ❖ Que es parcialmente cierto el acto que se pone a consideración.
- ❖ Que se impugna la veracidad de la información.
- ❖ Que pretende ampliar su solicitud inicial.
- ❖ Que se actualiza una causal de desechamiento.
- ❖ La información fue proporcionada por la Directora de Seguimiento a la Inversión Pública de la Subsecretaría de Planeación e Inversión Pública.
- ❖ Solicita que el Órgano Garante, sea intermediado para que en sus oficinas el particular pueda consultar la información requerida.
- ❖ El área que dio atención primigenia, esencialmente confirmó su respuesta.
- ❖ Que se sobresea el recurso de revisión.

³ En adelante Ley de Transparencia Local y/o Ley de la Materia Local.

Adjuntando el Sujeto Obligado a su oficio de alegatos, los siguientes documentos:

- Copia simple del oficio número SF/SPIP/0093/2023 de fecha nueve de junio, suscrito y signado por el Subsecretario de Planeación e Inversión Pública, dirigido esencialmente al Personal Habilitado de la Unidad de Transparencia, a efecto de solventar el Recurso de Revisión.
- Copia simple del oficio número SF/PF/DNAJ/UT/7439/2023 de fecha siete de junio, suscrito y signado por el Jefe del Departamento de Gestión y Difusión y Personal Habilitado de la Unidad de Transparencia, dirigido al Subsecretario de Planeación e Inversión Pública, a efecto de remitir información para solventar el Recurso de Revisión.

De igual manera mediante proveído de fecha treinta de agosto, la Comisionada Instructora tuvo al Sujeto Obligado por conducto del Jefe del Departamento de Gestión y Difusión y Personal Habilitado de la Unidad de Transparencia, presentando de manera física el día veintidós de agosto, en la Oficialía de Partes, alcance a sus alegatos a través del oficio número SF/PF/DNAJ/UT/997/2023, de fecha veintidós de agosto, del que se advierte remite copia simple del similar SF/SPIP/0163/2023 de fecha dieciocho de agosto, suscrito y signado por el Subsecretario de Planeación a la Inversión Pública.

El contenido del referido oficio SF/SPIP/0163/2023, se advierte que el Subsecretario de Planeación a la Inversión Pública, realiza las siguientes manifestaciones esencialmente:

- Que en ningún momento se ha negado el acceso a la información al particular.
- Que no cuenta con la capacidad administrativa para presentar la información conforme al interés del particular.
- Cuenta con diversas responsabilidades y el ejercicio de facultades, por lo que no puede presentar la información como fue requerido.

- El Plan Estatal de Desarrollo, en su eje2, Tema 2.2., señala que el Gobierno impulsará una política de austeridad.
- Que el Artículo 10 de la Ley Estatal de Austeridad Republicana, señala las medidas de austeridad, entre las que se encuentra el ahorro en fotocopiado.
- Limitaciones en el gasto operativo establecido por las disposiciones en materia de austeridad.
- Solo dispone la Dirección de Programación a la Inversión Pública con un equipo de fotocopiado.
- Incremento en el presente ejercicio fiscal de solicitud de información
- La puesta a disposición de la información no vulnera el derecho de acceso a la información del particular.
- La generación de las respuestas ha representado una erogación adicional a las partidas que por disposición deben reducirse.
- La capacidad administrativa de la Subsecretaría de Planeación e Inversión Pública se encuentra sujeta primordialmente al cumplimiento de las diversas facultades y funciones sustantivas.

En conclusión, el ente recurrido continúa sosteniendo la puesta a disposición de la información requerida.

Ahora bien, por lo que respecta a la parte Recurrente, dejo de realizar manifestaciones que a su derecho conviniera y asistiera.

Por lo que, para mejor proveer, con fundamento en los artículos 93 fracción IV inciso d), 97 fracciones I y VII, 147 y 156 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, la Comisionada Instructora ordenó poner a vista del Recurrente el escrito de alegatos rendido por el Sujeto Obligado, así como las documentales anexas al mismo, a efecto de que manifestara lo que a sus derechos conviniera, apercibido que en caso de no realizar manifestación alguna se continuaría con el procedimiento.

SEXO. SUSPENSIÓN DE PLAZOS.

Mediante acuerdo número OGAIPO/CG/020/2023, el Consejo General del Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia,

Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, aprobó el inicio de la suspensión de plazos legales para la sustanciación en los procedimientos para la tramitación de solicitudes de acceso a la información y/o protección de datos personales, recursos de revisión, quejas y denuncias, así como, la publicación y/o actualización de las obligaciones de transparencia y la solventación de las mismas para el sujeto obligado denominado Secretaría de Finanzas, a partir del día trece de marzo del año en curso, hasta en tanto el referido sujeto obligado, se encuentre en condiciones de poder de dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia que establecen las leyes de la materia de transparencia y de datos personales, aprobada el día diez de marzo.

Ahora bien, mediante acuerdo número OGAIPO/CG/036/2023, el Consejo General del Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, aprobó el término de la suspensión de plazos legales para la sustanciación en los procedimientos para la tramitación de solicitudes de acceso a la información y/o protección de datos personales, recursos de revisión, quejas y denuncias, así como, la publicación y/o actualización de las obligaciones de transparencia y la solventación de las mismas para el sujeto obligado Secretaría de Finanzas, aprobada el día veinte de abril.

SÉPTIMO. CIERRE DE INSTRUCCIÓN.

Mediante proveído de fecha seis de septiembre, la Comisionada Ponente tuvo por precluido el derecho de la parte Recurrente para manifestar lo que a su derecho conviniera respecto de los alegatos del Sujeto Obligado, sin que aquel realizara manifestación alguna; por lo que, con fundamento en los artículos 93, 97 fracciones I y VIII, 147 fracciones V y VII y 156 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, al no haber existido requerimientos, diligencias o trámites pendientes por desahogar en el expediente, declaró cerrado el periodo de instrucción, ordenándose elaborar el proyecto de Resolución correspondiente; y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO. COMPETENCIA.

Este Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa, garantizar, promover y difundir el Derecho de Acceso a la Información Pública, resolver sobre la negativa o defecto en las respuestas a las solicitudes de Acceso a la Información Pública, así como suplir las deficiencias en los Recursos interpuesto por los particulares, lo anterior en términos de lo dispuesto en los artículos 60 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 3 y 114, Apartado C de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 1, 2, 3, 74, 93 fracción IV inciso d), 143, y 147 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca; 5 fracción XXV, 8 fracciones IV, V y VI, del Reglamento Interno y 8 fracción III del Reglamento del Recurso de Revisión, ambos del Órgano Garante; Decreto 2473, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, el día uno de junio del año dos mil veintiuno y Decreto número 2582, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, el día cuatro de septiembre del año dos mil veintiuno, decretos que fueron emitidos por la Sexagésima Cuarta Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Oaxaca.

SEGUNDO. LEGITIMACIÓN Y OPORTUNIDAD.

Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que deben reunir los recursos de revisión interpuestos, previstos en los artículos 139 y 140 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 139 de Ley en cita, contados a partir de la fecha en que el Sujeto Obligado emitió la respuesta, ya que el Sujeto Obligado proporcionó respuesta el día veintiocho de abril, mientras que la parte Recurrente interpuso recurso de revisión por inconformidad con la respuesta, el día tres de mayo; esto al segundo día hábil siguiente y por ende dentro del término legal.

En ese sentido, al considerar la fecha en que se formuló la solicitud y la fecha en la que respondió a ésta el Sujeto Obligado; así como, la fecha en la que se interpuso el recurso de revisión por parte legitimada para ello, éstos se encuentran dentro de los márgenes temporales previstos conforme a lo establecido por el artículo 139 fracción I, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

Asimismo, se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 140 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

TERCERO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO

Este Consejo General realiza el estudio de las causales de improcedencia o sobreseimiento del Recurso de Revisión, establecidas en los artículos 154 y 155 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, por tratarse de una cuestión de estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra señala:

*“**IMPROCEDENCIA.** Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.”*

Así mismo, atento a lo establecido en la tesis I.7o.P.13 K, publicada en la página 1947, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que a la letra refiere:

IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIENTEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo

aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 160/2009. 16 de octubre de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Ojeda Bohórquez. Secretario: Jorge Antonio Salcedo Garduño.

Del análisis realizado se tiene que en el presente Recurso de Revisión no se actualiza alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas en los artículos 154 y 155 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, por lo que es procedente entrar al estudio de fondo.

CUARTO. FIJACIÓN DE LA LITIS.

En el presente caso, se observa que el ahora Recurrente requirió de forma digital, del Subsecretario de Planeación e Inversión Pública, lo siguiente:

- 1 Cuántas circulares ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual.
- 2 Solicito las circulares que ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública
- 3 Cuántos oficios han sido firmados por el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual.
- 4 Solicito los oficios que ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública.
- 5 Cuántos memorándum ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual.
- 6 Solicito los memorándum que ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública.
- 7 Cuántos correos electrónicos ha recibido en su correo institucional oficial el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual.

8 Solicito los correos electrónicos que ha recibido en su correo institucional el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública.

Lo anterior, tal como quedó detallado en el Resultando PRIMERO de esta Resolución, dando el Sujeto Obligado respuesta al respecto.

Así, el Sujeto Obligado otorgó respuesta, informando que ponía a disposición la información solicitada respecto de los numerales 2, 4, 6 y 8 de la solicitud de información, esencialmente, dado que supera las capacidades administrativas del personal adscrito a las áreas administrativas que poseen la información requerida.

Asimismo, el Sujeto Obligado, señaló que de acuerdo al artículo 127 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Infamación Pública, se señala que en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique procesamiento de documentos cuya reproducción sobrepase las capacidades técnicas del Sujeto Obligado para cumplir con la solicitud, se podrá poner a disposición del solicitante los documentos en consulta directa.

En este sentido, y en aplicación del artículo 142 de la Ley de Transparencia Local, se tiene que el Recurrente se inconforma por la puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto a lo solicitado, causal prevista en la fracción VII del artículo 137 de citada Ley, con la que fue admitido el presente medio de impugnación.

Sentado lo anterior, y una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, la litis consiste en determinar si el Sujeto Obligado procedió conforme a Derecho al dar respuesta a la solicitud de información presentada por el ahora Recurrente, particularmente, si resulta fundado y motivado el poner a su disposición en sus oficinas la información solicitada o, por el contrario, si resulta necesario ordenar la entrega de la misma en forma digital a través de medios electrónicos, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

QUINTO. ESTUDIO DE FONDO.

En primer lugar, es conveniente precisar que, el Derecho de Acceso a la Información Pública, es un derecho humano reconocido en el Pacto de Derechos Civiles y Políticos en su artículo 19; en la Convención Americana sobre Derechos Humanos en su artículo 13; en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo 3 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, por lo que al respecto el Sujeto Obligado debe ser cuidadoso del debido cumplimiento de las obligaciones constitucionales que se le imponen, en consecuencia, a todas las autoridades, en el ámbito de su competencia, según dispone el tercer párrafo del artículo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos al señalar la obligación de "promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos", entre los cuales se encuentra dicho derecho.

En ese orden de ideas, se tiene que para que sea procedente conceder información por medio del ejercicio del Derecho de Acceso a la Información Pública, conforme a lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 6o., apartado A, fracción I, es requisito primordial que la misma obre en poder del sujeto obligado, atendiendo a la premisa que la información pública es aquella que se encuentra en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fidecomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y solo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes, por lo tanto, para atribuirle la información a un sujeto obligado debe atender directamente a funciones propias.

Para mejor entendimiento, resulta aplicable la tesis del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXII, agosto de 2010, Segunda Sala, p. 463, tesis: 2a. LXXXVIII/2010, IUS: 164032, de rubro y textos siguientes:



“INFORMACIÓN PÚBLICA. ES AQUELLA QUE SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE CUALQUIER AUTORIDAD, ENTIDAD, ÓRGANO Y ORGANISMO FEDERAL, ESTATAL Y MUNICIPAL, SIEMPRE QUE SE HAYA OBTENIDO POR CAUSA DEL EJERCICIO DE FUNCIONES DE DERECHO PÚBLICO. Dentro de un Estado constitucional los representantes están al servicio de la sociedad y no ésta al servicio de los gobernantes, de donde se sigue la regla general consistente en que los poderes públicos no están autorizados para mantener secretos y reservas frente a los ciudadanos en el ejercicio de las funciones estatales que están llamados a cumplir, salvo las excepciones previstas en la ley, que operan cuando la revelación de datos pueda afectar la intimidad, la privacidad y la seguridad de las personas. En ese tenor, información pública es el conjunto de datos de autoridades o particulares en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, obtenidos por causa del ejercicio de funciones de derecho público, considerando que en este ámbito de actuación rige la obligación de éstos de rendir cuentas y transparentar sus acciones frente a la sociedad, en términos del artículo 6o., fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 1, 2, 4 y 6 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.”

Contradicción de tesis 333/2009. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito y el Décimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. 11 de agosto de 2010. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretario: Fernando Silva García.

De igual forma, para ser procedente conceder por medio del ejercicio del Derecho de Acceso a la Información Pública, es requisito primordial que dicha información obre en poder del Sujeto Obligado, atendiendo al hecho de que información pública es aquella que se encuentra en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, siempre que se haya obtenido por causa de ejercicio de funciones de Derecho Público.

Para tal efecto, resulta conveniente esquematizar el contenido de la solicitud de información, así como la respuesta remitida inicialmente por el Sujeto Obligado, si se colma la atención a lo requerido, los motivos de inconformidad expresados por la parte Recurrente, como se ilustra a continuación:



Solicitud	Respuesta	Inconformidad
1 Cuántas circulares ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual.	Se advierte que el Sujeto Obligado, respondió que: <u>5 circulares.</u>	Se advierte que no fue impugnado.
2 Solicito las circulares que ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública	“... una vez contabilizada, los documentos que soportan la misma, superan las 120 fojas, por lo que el tratamiento necesario para proceder a su digitalización, supera las capacidades administrativas del personal adscrito a las áreas administrativas que las poseen. En consecuencia, la información requerida por el particular, se pondrá a disposición para consulta directa, ...”	Fue impugnado. Esencialmente al señalar el particular que: “El sujeto obligado sigue negando la información, pone a disposición de consulta personal documentos que tiene digitalizados, que obran en su poder, los cuales puede compartir a través de la plataforma nacional ...”
3 Cuántos oficios han sido firmados por el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual.	Se advierte que el Sujeto Obligado, respondió que: <u>90 oficios.</u>	Se advierte que no fue impugnado.
4 Solicito los oficios que ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública.	“... una vez contabilizada, los documentos que soportan la misma, superan las 120 fojas, por lo que el tratamiento necesario para proceder a su digitalización, supera las capacidades administrativas del personal adscrito a las áreas administrativas que las poseen. En consecuencia, la información requerida por el particular, se pondrá a disposición para consulta directa, ...”	Fue impugnado. Esencialmente al señalar el particular que: “El sujeto obligado sigue negando la información, pone a disposición de consulta personal documentos que tiene digitalizados, que obran en su poder, los cuales puede compartir a través de la plataforma nacional ...”
5 Cuántos memorándum ha firmado el subsecretario de planeación e inversión	Se advierte que el Sujeto Obligado, respondió que:	Fue impugnado. Esencialmente al señalar el particular que:

<p>pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual.</p>	<p>0 memorándums.</p>	<p>"El sustento del sujeto obligado carece de lógica, vuelve a argumentar que 20 y 120 fojas son una carga de trabajo, es inverosímil su dicho..."</p>
<p>6 Solicito los memorándum que ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública.</p>	<p>"... una vez contabilizada, los documentos que soportan la misma, superan las 120 fojas, por lo que el tratamiento necesario para proceder a su digitalización, supera las capacidades administrativas del personal adscrito a las áreas administrativas que las poseen. En consecuencia, la información requerida por el particular, se pondrá a disposición para consulta directa, ..."</p>	<p>Fue impugnado.</p> <p>Esencialmente al señalar el particular que:</p> <p>"El sujeto obligado sigue negando la información, pone a disposición de consulta personal documentos que tiene digitalizados, que obran en su poder, los cuales puede compartir a través de la plataforma nacional ..."</p>
<p>7 Cuántos correos electrónicos ha recibido en su correo institucional oficial el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual.</p>	<p>Se advierte que el Sujeto Obligado, respondió que:</p> <p>245 correos electrónicos</p>	<p>Se advierte que no fue impugnado.</p>
<p>8 Solicito los correos electrónicos que ha recibido en su correo institucional el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública.</p>	<p>"... una vez contabilizada, los documentos que soportan la misma, superan las 120 fojas, por lo que el tratamiento necesario para proceder a su digitalización, supera las capacidades administrativas del personal adscrito a las áreas administrativas que las poseen. En consecuencia, la información requerida por el particular, se pondrá a disposición para consulta directa, ..."</p>	<p>Fue impugnado.</p> <p>Esencialmente al señalar el particular que:</p> <p>"El sujeto obligado sigue negando la información, pone a disposición de consulta personal documentos que tiene digitalizados, que obran en su poder, los cuales puede compartir a través de la plataforma nacional ..."</p>

De la tabla anterior, se advierte que no existe manifestación de agravio alguno respecto de la información entregada en los numerales 1, 3, 5 y 7, en

consecuencia, este Órgano Garante no entrará al estudio de fondo de los mismos, en cumplimiento a los principios de congruencia y exhaustividad que en materia de acceso a la información y transparencia, no solamente rige el actuar de los Sujetos Obligados al momento de dar respuesta a las solicitudes de información, sino que además, deben imperar en todas y cada una de las resoluciones que emitan los Órganos Garantes en la materia.

Al respecto, resulta aplicable lo dispuesto en el siguiente criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación⁴:

ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE. *Se presumen así, para los efectos del amparo, los actos del orden civil y administrativo, que no hubieren sido reclamados en esa vía dentro de los plazos que la ley señala.*

Robustece lo anterior, el Criterio 01/20, aprobado por el pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que a la letra refiere:

Actos consentidos tácitamente. *Improcedencia de su análisis. Si en su recurso de revisión, la persona recurrente no expresó inconformidad alguna con ciertas partes de la respuesta otorgada, se entienden tácitamente consentidas, por ende, no deben formar parte del estudio de fondo de la resolución que emite el Instituto.*

Sentado lo anterior y derivado de las constancias que obran en el expediente, se colige que la inconformidad corresponde por la respuesta otorgada en los numerales 2, 4, 6 y 8.

Ahora bien, la parte Recurrente inconforme con la respuesta proporcionada por el ente recurrido interpuso el presente Recurso de Revisión, señalando objetivamente como acto impugnado que “El sujeto obligado sigue negando la información, pone a disposición de consulta personal documentos que tiene digitalizados, que obran en su poder, los cuales puede compartir a través de la plataforma nacional...”, se advierte, que el

⁴ Novena Época. Jurisprudencia. Registro: 204,707. Materia(s): Común Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta II, agosto de 1995. Tesis: VI.2o. J/21. Página: 291

particular externó diversas manifestaciones tendientes a su consideración que el Sujeto Obligado debe contar con la información digitalizado.

Conforme a lo anterior, a efecto de una mayor comprensión del asunto como ha quedado establecido el particular solicitó en los puntos controvertidos de los numerales 2, 4, 6 y 8, lo siguiente:

2 Solicito las circulares que ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública

4 Solicito los oficios que ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública.

6 Solicito los memorándum que ha firmado el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública.

8 Solicito los correos electrónicos que ha recibido en su correo institucional el subsecretario de planeación e inversión pública del 1 de diciembre de 2022 a la fecha actual. En caso de contener datos personales remitir la versión pública.

Poniendo a disposición el Sujeto Obligado la información solicitada para consulta directa, esto, por las razones ya señaladas en la **FIJACIÓN DE LA LITIS**.

Al respecto, debe decirse que, el artículo 127 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública establece que, en aquellos casos en que la información solicitada implique un análisis, estudio o procesamiento cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud en los plazos establecidos, se podrá poner a disposición del solicitante para su consulta directa.

“Artículo 127. De manera excepcional, cuando, de forma fundada y motivada, así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de Documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrán poner a disposición del solicitante los Documentos en consulta directa, salvo la información clasificada.

En todo caso se facilitará su copia simple o certificada, así como su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante." (Sic)

En ese sentido, para que se actualice dicha hipótesis, el propio artículo en cita establece que la determinación de poner la información a disposición del Recurrente de manera física, es necesario que el Sujeto Obligado funde y motivo adecuadamente la necesidad para ofrecer a la parte Recurrente esta modalidad de entrega.

Por lo cual, es menester de este Órgano Garante precisar que la debida fundamentación y motivación legal, se entiende como la cita del precepto legal que resulta exactamente aplicable al caso concreto, por cuanto hace a la fundamentación, así como de las razones, motivos o circunstancias que llevaron al Sujeto Obligado a concluir que la información solicitada encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento, por lo que respecta a la motivación.

Sirve de sustento a lo anterior la tesis jurisprudencial número VI. 2º. J/43 publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, bajo el número de registro 203,143 de rubro y textos siguientes:

"FUNDAMENTACION Y MOTIVACION. *La debida fundamentación y motivación legal, deben entenderse, por lo primero, la cita del precepto legal aplicable al caso, y por lo segundo, las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada. como fundamento."*

(Énfasis añadido)

Por otra parte, es conveniente traer a colación el criterio de interpretación número 08/13, emitido por el Consejo General del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, establece que los sujetos obligados deberán justificar el cambio de modalidad distinta a la elegida y notificar al particular la disposición de la información en todas las modalidades de entrega que permita el documento, tales como **consulta directa**:



Cuando exista impedimento justificado de atender la modalidad de entrega elegida por el solicitante, procede ofrecer todas las demás opciones previstas en la Ley. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 42 y 44 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, y 54 de su Reglamento, la entrega de la información debe hacerse, en la medida de lo posible, en la forma solicitada por el interesado, salvo que exista un impedimento justificado para atenderla, en cuyo caso, deberán exponerse las razones por las cuales no es posible utilizar el medio de reproducción solicitado. En este sentido, la entrega de la información en una modalidad distinta a la elegida por el particular sólo procede, en caso de que se acredite la imposibilidad de atenderla. Lo anterior, ya que si bien, los sujetos obligados deben privilegiar, en todo momento, el derecho de acceso a la información, ello no implica que desvíen su objeto sustancial en la atención y trámite de las solicitudes efectuadas bajo la tutela de dicho derecho.

Así, **cuando se justifique el impedimento, los sujetos obligados deberán notificar al particular la disposición de la información** en todas las modalidades de entrega que permita el documento, tales **como consulta directa**, copias simples y certificadas, así como la reproducción en cualquier otro medio e indicarle, en su caso, los costos de reproducción y envío, para que pueda estar en aptitud de elegir la que sea de su interés o la que más le convenga. En estos casos, los sujetos obligados deberán intentar reducir, en todo momento, los costos de entrega de la información y garantizar el debido equilibrio entre el legítimo derecho de acceso a la información y las posibilidades materiales de otorgar acceso a los documentos.

(Énfasis añadido)

Ahora bien, el artículo 125 de la misma Ley General en cita, establece:

“Artículo 125. Cuando el particular presente su solicitud por medios electrónicos a través de la Plataforma Nacional, se entenderá que acepta que las notificaciones le sean efectuadas por dicho sistema, salvo que señale un medio distinto para efectos de las notificaciones.

En el caso de solicitudes recibidas en otros medios, en las que los solicitantes no proporcionen un domicilio o medio para recibir la información o, en su defecto, no haya sido posible practicar la notificación, se notificará por estrados en la oficina de la Unidad de Transparencia.”

Como se puede observar, del análisis de las constancias que integran el presente Recurso de Revisión, es evidente que la solicitud de información fue realizada por medio electrónico, es decir, a través del Sistema Electrónico Plataforma Nacional de Transparencia, por lo que, se entiende que este será el medio de comunicación entre la Recurrente y Sujeto

Obligado, por lo que a través del mismo se deberá proporcionar la información solicitada.

Así, el artículo 133 de la multicitada Ley General, prevé:

“Artículo 133. El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.

En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.”

De ahí que, si bien es cierto el Sujeto Obligado informó que ponía a disposición la información solicitada en sus oficinas, por el procesamiento de los documentos solicitados para proporcionarlos en el formato requerido supera las capacidades administrativas de las áreas administrativas que poseen la información, fue así que puso a disposición del particular las 120 fojas para consulta directas, no menos cierto es, que dichas manifestaciones no podrían considerarse como una adecuada motivación, para no proporcionar la información de manera electrónica.

No es óbice señalar que el Sujeto Obligado en vía de alegatos, informó que debido a la política de austeridad adoptada por el Gobierno actual, y dado que la Ley Estatal de Austeridad Republicana, señala las medidas de austeridad, entre las que se encuentra el ahorro en fotocopiado; aunado a lo anterior, informó que la capacidad administrativa de la Dirección de Programación a la Inversión Pública se encuentra sujeta primordialmente al cumplimiento de las diversas facultades y funciones sustantivas, además precisó que la Dirección de Programación a la Inversión Pública cuenta con un equipo de fotocopiado.

En ese contexto, se tuvo al ente recurrido manifestando diversos razonamientos tendientes a ratificar el contenido de la respuesta inicial a la solicitud de información, es decir, continuaba poniendo a disposición la información en sus oficinas. Sin embargo, para este Órgano Garante, dichas manifestaciones no son suficientes para colmar el requisito de la debida motivación, dado que se trata únicamente de aseveraciones, sin que se

aprecien las circunstancias por las cuales el ente responsable considera que la información requerida, implique un análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas para cumplir con la entrega de lo requerido a través de medios electrónicos, tal como lo establece de manera excepcional el artículo 127 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

La Ley General, señala que de manera fundada y motivada estos pueden de manera excepcional poner a disposición de las o los solicitantes la información requerida para consulta directa, consecuentemente, resulta desproporcionado traer a colación que el volumen de los documentos de 120 hojas sea el motivo que imposibilite el procesamiento digital para la entrega en la modalidad elegida.

Por tanto, es oportuno tener en cuenta que los objetivos de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con la obligación de acceso por parte de los sujetos obligados, son los siguientes:

“Artículo 2. *Son objetivos de esta Ley:*

- I. ...
- II. *Establecer las bases mínimas que regirán los procedimientos para garantizar el ejercicio del derecho de acceso a la información;*
- III. *Establecer procedimientos y condiciones homogéneas en el ejercicio del derecho de acceso a la información, mediante procedimientos sencillos y expeditos;*
- IV. *... al IX. ...”*

“Artículo 8. *Los Organismos garantes del derecho de acceso a la información deberán regir su funcionamiento de acuerdo a los siguientes principios:*

I. *... al V ...*

VI. **Máxima Publicidad:** *Toda la información en posesión de los sujetos obligados será pública, completa, oportuna y accesible, sujeta a un claro régimen de excepciones que deberán estar definidas y ser además legítimas y estrictamente necesarias en una sociedad democrática;*

VII. *... al IX. ...*



De lo transcrito, se advierte que, entre los objetivos de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se encuentra establecer las bases mínimas que regirán las formas para garantizar el derecho de acceso a la información y mediante procedimientos sencillos y expeditos.

Asimismo, se tiene que este Órgano Garante deberá regir su funcionamiento de acuerdo con lo que establece el principio de máxima publicidad el cual dispone que toda la información en posesión de los sujetos obligados será pública, completa, oportuna y accesible, sujeta a un claro régimen de excepciones que deberán estar definidas y ser además legítimas y estrictamente necesarias en una sociedad democrática.

Por lo tanto, los sujetos obligados se encuentran compelidos a brindar los documentos que obren en sus archivos, privilegiadamente, antes de ponerlos a disposición, como sucedió en el caso que nos ocupa, máxime que la puesta a disposición de la información requerida no fue efectiva, dado que la pretendida puesta a in situ, no fue fundada y motivada en términos de la Ley de la materia.

Atento a lo antes señalado, el motivo de disenso es **fundado** acorde a las razones que a continuación se indican.

Es necesario hacer del conocimiento del ente recurrido, por una parte, que de conformidad con lo establecido en el artículo 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública que precisa:

*“**Artículo 129.** Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los Documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones **en el formato en que el solicitante manifieste**, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

...” (Sic)

(Énfasis añadido)

De la lectura anterior, se aprecia por una parte, que deberá siempre privilegiarse otorgar la información acorde lo solicite el particular, y que el

estado de ésta lo permita, no entendiéndose como impedimento para ello que la información no se encuentre en un medio electrónico, pues la Ley General contempla como parte del procedimiento de acceso a la información, el procesamiento de la misma; y por otra, que la propia norma contempla, que el ejercicio del Derecho de Acceso a la Información, deberán prevalecer siempre los principios de máxima publicidad, gratuidad, mínima formalidad, facilidad de acceso y eficacia; de tal forma, que atendiendo a las particularidades de cada caso, la entrega de la información puede estar sujeta a dos modalidades:

- 1) Modalidades tradicionales: con libertad de elección entre ellas, a) consulta in situ y b) expedición de copias simples o certificadas.
- 2) Modalidades tecnológicas: soporte informático y acceso a través de medios electrónicos.

No obstante, dichas modalidades de entrega de la información deben atender a las particularidades de cada caso, pues si bien, en principio el Sujeto Obligado debe procurar entregar la información solicitada en la modalidad requerida por el peticionario, ello dependerá de los factores particulares de la solicitud. Por ejemplo, si la documentación solicitada representa un volumen tal que su digitalización o reproducción implique una carga excesiva para el Sujeto Obligado, que ello genere un costo desproporcionado para el solicitante o exista imposibilidad material de realizarlo, la autoridad podrá justificar tales circunstancias y poner la información a disposición del peticionario in situ, siempre que la información solicitada no sea clasificada como reservada por algunos de las causales previstas en la normatividad aplicable, en ese sentido, 120 hojas correspondiente a la integración de 29 oficios, de ninguna manera de forma racional pueden considerarse un volumen tal que su digitalización implique una carga excesiva para el Sujeto Obligado.

Sin embargo, tal circunstancia debe encontrarse plenamente justificada por el Sujeto Obligado, pues, en principio debe procurarse atender a la facilidad de acceso y entrega de información y no imponer al solicitante la carga de acudir físicamente al lugar en donde se encuentre la información. Es decir, si el solicitante no requirió la consulta in situ y existe la posibilidad de

que la documentación se digitalice y se entregue en formato electrónico, o bien, se reproduzca y se entregue en copias simples o certificadas, según lo haya requerido el solicitante, el Sujeto Obligado debe entregar la información en el formato solicitado, maximizando con ello el derecho de acceso a la información.

Al respecto, cabe precisar que si bien existen criterios en los que se establece que el derecho de acceso a la información se tiene por satisfecho cuando ésta se pone a disposición de los solicitantes en el formato en que se tenga o bien, se indique el lugar en dónde puede ser consultada in situ, ello no implica que dejen de privilegiarse los principios que rigen en la materia como son los de máxima publicidad, facilidad de acceso y mínima formalidad, por tanto, es deber de los sujetos obligados a entregar la información y privilegiar la modalidad de entrega de información solicitada por el peticionario y, en caso de que ello implique una carga excesiva o desproporcionada, justificar las razones por las cuales no es posible entregar la información en el formato solicitado.

No es impedimento a lo anterior, que de la lectura gramatical de la normativa⁵ aplicable no existe obligación explícita de digitalizar o convertir en formato electrónico la información que sea solicitada a los sujetos obligados, pues si existe la previsión de que la obligación de transparencia se encontrará colmada cuando, entre otros supuestos la información solicitada se entregue por “cualquier otro medio”.

Es decir, además de las modalidades de entrega de información in situ o en copias simples o certificadas, previo pago de los derechos correspondientes, la Ley prevé, de forma genérica, que la información puede ser entregada al solicitante por “cualquier otro medio de comunicación”, de lo que se desprende que los sujetos obligados deban también considerar otras formas para la entrega de la información, además de las señaladas en forma explícita, siempre que ello no implique una carga excesiva o desproporcionada para la autoridad encargada de entregar la

⁵ Artículo 126 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

información, como puede ser la digitalización o conversión a formato electrónico de la información pues con ellos se garantizan los principios de máxima publicidad, gratuidad, mínima formalidad, facilidad de acceso y entrega de información.

Lo anterior se comprende con los principios de racionalidad, proporcionalidad y razonabilidad en la petición, los cuales operan en función del contenido y alcance de la solicitud de información, pues si bien los sujetos obligados están constreñidos a entregar la información que se les solicite, en la modalidad requerida por el peticionario, siempre que ésta no se encuentre clasificada como reservada o confidencial, la potestad ciudadana no debe ejercerse de tal manera que someta a los sujetos obligados a labores excesivas o desproporcionadas y los desvíen de sus funciones primordiales, esto es, la modalidad de entrega de la información debe ser compatible con las atribuciones y funciones que los sujetos obligados llevan a cabo, sin que represente una carga excesiva para el desarrollo de sus actividades cotidianas, o una distracción injustificada de sus recursos humanos y materiales.

Pero si, por el contrario, la modalidad de entrega de la información exigida por el solicitante, no implica una labor desmedida o desproporcionada, sino que es razonable en cuanto la cantidad, contenido y forma de los documentos solicitados, no es posible justificar la consulta de la información in situ o bien ponerla a disposición del particular en una modalidad diversa a la peticionada.

En razón de lo previamente expuesto, se determina que el motivo de inconformidad, si causó agravio a la parte Recurrente, pues restringe el derecho de acceso a la información pública, dejándola en estado de incertidumbre al no permitirle obtener la información en la modalidad que inicialmente señala.

En tal virtud, resultan **fundados** los motivos de inconformidad expresados por el Recurrente, en consecuencia, es dable **ordenar** al Sujeto Obligado la entrega de la documentación solicitada misma que fue puesta a consulta directa.

No pasa inadvertido, que el particular señaló en su inconformidad “...Incluso cita el mismo número de fojas que en otras solicitudes, mayor a 120. ¿Son 120 o más de 120? ¿Si conto 120 pudo contar 140? Argumentos carentes de veracidad, los cuales acreditan una vez más el dolo y mala fe del sujeto obligado.”, debe decirse que, si bien es cierto, el ente recurrido modificó la modalidad de entrega de la información, también lo es que ha quedado acreditado que lo realizó fundando dicha puesta a disposición conforme a la Ley Local de la Materia, sin embargo, no fue motivada correctamente, en consecuencia, no se advierte dolo o mala fe, en el procedimiento de atención a la solicitud de información de mérito, por lo que no es dable dar vista al Órgano Interno de Control.

SEXTO. DECISIÓN.

Por todo lo anteriormente expuesto, con fundamento en lo previsto por los artículos 151 fracción III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 152 fracción III, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, y motivado en el Considerando QUINTO de esta Resolución este Consejo General considera **FUNDADO** el motivo de inconformidad expresado por el Recurrente, en consecuencia, **SE REVOCA** la respuesta del Sujeto Obligado, a efecto de que proporcione la documentación solicitada en los numerales 2, 4, 6 y 8, en la modalidad requerida, es decir, de forma digital a través de la PNT.

SÉPTIMO. PLAZO PARA EL CUMPLIMIENTO.

Esta Resolución deberá ser cumplida por el Sujeto Obligado dentro del término de diez días hábiles, contados a partir del día en que surta efectos su notificación, conforme a lo dispuesto por los artículos 151, 153 fracción IV y 156 de Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca; así mismo, con fundamento en el artículo 157 de la Ley en cita, dentro de los tres días hábiles siguientes a aquél en que dé cumplimiento a ésta, deberá informar a este Órgano Garante sobre ese acto, anexando copia de la información proporcionada al Recurrente a efecto de que se corrobore tal hecho.

OCTAVO. MEDIDAS DE CUMPLIMIENTO.

Para el caso de incumplimiento a la presente Resolución por parte del Sujeto Obligado dentro de los plazos establecidos, se faculta a la Secretaría General de Acuerdos para que conmine su cumplimiento en términos de los artículos 157 tercer párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca y 77 del Reglamento del Recurso de Revisión de este Órgano Garante, apercibiéndole al Sujeto Obligado de que, en caso de persistir el incumplimiento, se aplicarán las medidas previstas en los artículos 166 y 167 de la misma Ley en comento; por otra parte, para el caso que, una vez agotadas las medidas de apremio persista el incumplimiento a la presente Resolución, se estará a lo establecido en los artículos 175 y 178 de la Ley Local de la materia.

NOVENO. PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES.

Para el caso de que la información que se ordenó entregar contenga datos personales que para su divulgación necesiten el consentimiento de su titular, el Sujeto Obligado deberá adoptar las medidas necesarias a efecto de salvaguardarlos, en términos de lo dispuesto por los artículos 6, 11, 13 y 24 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Oaxaca.

DÉCIMO. VERSIÓN PÚBLICA.

En virtud de que en las actuaciones del presente Recurso de Revisión no obra constancia alguna en la que conste el consentimiento del Recurrente para hacer públicos sus datos personales, hágase de su conocimiento, que una vez que cause ejecutoria la presente Resolución, estará a disposición del público el expediente para su consulta cuando lo soliciten y de conformidad con el procedimiento de acceso a la información establecido en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, para lo cual deberán generarse versiones públicas de las constancias a las cuales se otorgue acceso en términos de lo dispuesto por los artículos 111 de la Ley General de Acceso a la Información Pública, y 6, 11, 13 y 24 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Oaxaca.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se:

RESUELVE:

PRIMERO. Este Consejo General del Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa, en términos del Considerando PRIMERO de esta Resolución.

SEGUNDO. Con fundamento en lo previsto por el artículo 152 fracción III, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, y motivado en el Considerando QUINTO de esta Resolución este Consejo General considera **FUNDADO** el motivo de inconformidad expresado por el Recurrente, en consecuencia, **SE REVOCA** la respuesta del Sujeto Obligado, a efecto de que proporcione la documentación solicitada en la modalidad requerida, en los términos establecidos en el Considerando SEXTO de la presente Resolución.

TERCERO. Con fundamento en la fracción IV del artículo 153 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, esta Resolución deberá ser cumplida por el Sujeto Obligado dentro del término de diez días hábiles, contados a partir de aquel en que surta sus efectos su notificación y, conforme a lo dispuesto por el segundo párrafo del artículo 157 de Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, dentro de los tres días hábiles siguientes a aquél en que dé cumplimiento a la presente Resolución, deberá informar a éste Órgano Garante sobre dicho acto, anexando copia de la respuesta proporcionada al Recurrente a efecto de que se corrobore tal hecho.

CUARTO. Para el caso de incumplimiento a la presente Resolución por parte del Sujeto Obligado dentro de los plazos establecidos en el resolutivo anterior, se faculta al Secretario General de Acuerdos para que conmine su cumplimiento en términos del artículo 157 tercer párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado

de Oaxaca, apercibiéndole al Sujeto Obligado de que, en caso de persistir el incumplimiento, se aplicarán las medidas previstas en los artículos 166 y 167 de la misma Ley; una vez ejecutadas las medidas de apremio y de continuar el incumplimiento a la Resolución, se correrá traslado a la Dirección Jurídica del Órgano Garante con las constancias correspondientes para que, en uso de sus facultades y en su caso, conforme a lo dispuesto por el artículo 175 de la Ley de la Materia, dé vista a la autoridad competente derivado de los mismos hechos.

QUINTO. Protéjense los datos personales en términos de los Considerandos NOVENO y DÉCIMO de la presente Resolución.

SEXTO. Notifíquese la presente resolución a la parte Recurrente y al Sujeto Obligado, en términos de lo dispuesto en los artículos 153 y 157 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con lo dispuesto en los artículos 140 fracción III, 156 y 159 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

SÉPTIMO. Una vez cumplida la presente Resolución, archívese como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron las y los integrantes del Consejo General del Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, asistidos del Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe. **Conste.**

Comisionado Presidente

Lic. Josué Solana Salmorán

Comisionada Ponente

Comisionada

L.C.P. Claudia Ivette Soto Pineda

Licda. María Tanivet Ramos Reyes

Comisionada

Comisionado

Licda. Xóchitl Elizabeth Méndez
Sánchez

Mtro. José Luis Echeverría Morales

Secretario General de Acuerdos

Lic. Luis Alberto Pavón Mercado

Las presentes firmas corresponden a la Resolución del Recurso de Revisión **R.R.A.I. 0495/2023/SICOM**